

Протокол

Номер

Година 12.01.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 12.01

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20195440100605

по описа за

2019

година

Страните по делото редовно призовани.

От ищците се явява К. К.. За всички се явява адв. М., редовно упълномощена от преди..

За ответната кооперация се явяват Председателя Г. С. и адв. А., редовно упълномощен от преди.

Вещото лице М. налице.

Адв. М. - Да се даде ход на делото. Водим свидетелите.

Адв. А. - Да се даде ход на делото. Водим допуснатите ни свидетели.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М. - Признаваме факта, че процесния имот с кратък № 10 се владее от ответната кооперация. Ние това сме твърдели и в исковата молба. Ако не беше така нямаше да бъдем принудени да водим делото. По важно е ответника да признае, че владее целия имот.

Адв. А. - Във връзка с изявлението на процесуалния представител на ищците заявявам още един път, а това изявление е залегнало и в отговора на ИМ, че ответната кооперация владее целия имот още от 1964 г. до сега и към настоящия момент.

Адв. М. - Тъй като свидетелите са допуснати за установяване именно на обстоятелствата свързани с факта на владението, то за нас отпада интереса от разпита на свидетелите с оглед направеното изрично изявление от адв. А..

Адв. А.- Предвид изявлението на пълномощника на ищците, признание на факти и обстоятелства, както и относно изявлението ни за владението на имота също заявявам, че се отказвам от разпита на водените свидетели.

Съдът счита, че следва да бъде допълнен доклада на делото с признанието на факта, че владението върху процесния имот се осъществява от ответната кооперация от 1964 г. до настоящия момент и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА окончателния доклад по делото, като приема за доказан и ненуждаещ се от доказване с допуснатите гласни доказателства твърдения от ищците факт, че ответната кооперация владее процесния имот, поради признанието му от ответната кооперация.

При това положение и с оглед направеното изявление от двете страни следва да бъде отменен и определението по чл. 140 ГПК в частта, с която са допуснати свидетели и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението по чл. 140 ГПК в частта с която са допуснати по двама свидетели на двете страни за установяване на обстоятелството относно владението на процесния имот.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Инж. И. Г. М. със снета от преди самоличност и предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Поддържам допълнителното заключение. Имот ** обхваща имота около сградата. Този имот не е възстановен. На скица № * в жълт цвят съм повдигнал площадка, която е заключена между подпорните стени на запад, север и изток и пътя от юг. При огледа на място председателя на кооперацията ми посочи, че повдигнатото в жълто било паркинг. Видимо до пътя имаше едно петно, от което личеше асфалт. Останалата част беше затревена и обрасла с храсти. Наложих се да направя трети оглед на място и си позволих на няколко места да разровя пръстта и се указа, че наистина в няколко точки има асфалт, който не знам от кога е засипан. Терена встрани е по висок и от дъждове има нанос на пръст, която в последствие се е превърнала в тревна площ. Това със жълтото наистина е асфалтирано, но тази конфигурация, площта, която има тази площ не е удачна за паркинг. Няма проблем да се ползва, но не е за организиране на паркинг. Аз не мога да кажа тази площ, която е като паркинг дали съда ще приеме, че следва да се запази в полза на кооперацията, защото това е част от УПИ **, което УПИ има предвидено застрояване, което не е реализирано. Цветното копие, което е от плана за застрояване, ако се види сигнатурата в легендата с № 2 е заключен паркинг, който попада в УПИ **, докато горната площадка, която ми е посочена от г-н С. за паркинг не фигурира в легендата и попада в УПИ **. През 1996 година е било предвидено ЧЗРП на имота, отреден за хотел-ресторант ***, като се е предвиждала промяна в предназначението на земята върху ** кв.м. В това ЧЗРП има означени две площи с цифра 2, като паркинг. Комисията по земята е одобрила тази промяна за тези **кв.м., кооперацията е платила дължимата такса за промяна на предназначението, но в последствие не е продължила процедурата по одобряване на ЧЗРП със заповед на кмета. Кооперацията е платила за промяна на предназначението. В делото има приложени документи за внесени такси, така както са определени от комисията по земята. Промяната на предназначението е ставало по закона за опазване на земеделските земи, в който се предвиждаше процедура за промяна предназначението на терени, които вече са застроени и имат реализирано застрояване. Тъй като този хотел ресторант е бил застроен много отдавна, кооперацията по онзи текст по Закона за опазване на земеделските земи са провели тази процедура и до там са спрели. След това като са осъзнали, че има приета кадастрална карта, а няма ЧЗРП те възлагат и проектанта, като се опира на ЧЗРП от 1996г година прави план за регулация и застрояване за имот ***акто е в КВС, като вече стават две УПИ - УПИ III **и УПИ **. Предвиденото застрояване с обществено обслужващи сгради – нови не е реализирано. Легендата на ЧЗРП показва предвижданията, а останалото е какви площи са ангажирани, отредени за отделните мероприятия вътре, които ще се реализират в този терен, за да може да се направи баланса на терена и да се изчисли коефициента на използване. Коефициента на използване е обща площ към застроената. Подпорните стени са реализирани и нанесени в УПИ III. По ЧЗРП не се вижда да има геодезическа снимка и тези стени да са заснети като съществуващи. ПУП е изработен през 2002 г., но е одобрен със заповед 24/10.02.2006 г. Тъй като през 2002 г. все още не е имало одобрена кадастрална карта, то самия ПУП е бил изготвен въз основа на КВС и затова няма номер с идентификатор, а има К.. № от КВС **. В имот № * със заповедта за одобряване на ПУП е било предвидено премахване на част от подпорната стена в западната част. Тя е показана с черно, а върху нея е предвидена една от обслужващите сгради. Основното застрояване в УПИ III не е реализирано. Ако предположим, че с ПУП е било предвидено реализиране на паркинг в имот *, то този паркинг е налице, но основното предвиждане на обществено обслужващи сгради не е изпълнено. Налице е непълна идентичност между ЧЗРП и ПУП. В имот № * няма шахта, тя попада на север от означената в жълто площ, в имот 42.

Пречиствателното съоръжение попада в имот* и е означено със син цвят. То е бетонова конструкция, която е с предназначение да поеме обратната вода от сградата, като резервоар на отпадните води. Тя е полуподземна, защото и над нивото на терена има стени и капак. Тя пречиства отпадъците. Отбелязал съм за такива съоръжения 2 метра прилежащ терен. Цистерната с навес е отново в имот *. На границата между имоти * и * има електрически стълбове. Възможно е да има електрически стълбове, които не съм видял и не съм отразил на скицата. Цистерната за Н. в имот * е свързана с подземни тръби с котелното на сградата в имот 42.

Детската площадка № 3 е в имот *. Алеята също е в имот *. Към прилежащия терен за сградата се добавят и нормативно определени площи съобразно капацитета на сградата, за паркинг,

детска площадка, главната алея и всички описани от мен. Всичко това като сбор дава сумата 1981 кв. м. Прилежащата площ за пречиствателното съоръжение от * кв.м. и прилежащата площ на цистерната с навес от * кв.м. попадат в имот * и са извън нормативно необходимата площ за сградата, въпреки, че и двете мероприятия са свързани с основната сграда и имат обслужващо предназначение. Цялата площ на имот * е много по-голяма от 1981 кв.м.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М., на което да се изплатят 200 лв. от внесения от страните депозит.

Адв. М. – Моля да бъде поставена допълнителна задача към вещото лице М., който на допълнителна скица да нанесе координатите на прилежащите площи към пречиствателното съоръжение и цистерната с навес, попадащи в имот № 44.

Адв. А. – Считам, че това доказателствено искане не е относимо към спора.

Адв. М. – Беше задължена ПК да представи първоначалната преписка. В едно от предходните съдебни заседания съм направила две алтернативни искания. Едното за представяне на тази преписка в цялост от 1991 г., за да бъде установено в кой момент и на какво основание се получава разминаване в имената на наследодателя на доверителите ми, като второто алтернативно искане беше за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с копие от актовете книги в [община], от които да е видно с какви имена е записан наследодателя на доверителите ми и дали има някакво разминаване. Всички тези доказателствени искания са направени във връзка с оспорването от страна на ответника, че възстановена на лице, различно от наследодателя на ищците. Тъй като ПК отново не представя преписката от нейния начален момент, а от страна на ответниците няма изявление за отказ на този факт, Ви моля да ми дадете възможност да реализирам и алтернативно поисканото доказателство, тъй като издаването на удостоверение за идентичност ми беше отказано с неясни мотиви.

Адв. А. - Относно това дали цялата преписка по възстановяване на земята е изпратена в съда. В едно от писмата, с които от ОСЗ ни се изпраща преписката е записано, че се изплаща цялата преписка, не пише част от преписката. Второ, оригиналната преписка е отразено в справката на съда, че се намира евентуално в архивирани дела. Спорът по този въпрос няма, няма и доказателствени искане. Относно искането за снабдяване с препис от актовете книги, считам че това доказателствено искане е уважено от съда. Не мога да кажа до момента защо страната не се е снабдила с това удостоверение. Все пак питам какво ще се установи с това удостоверение.

Съдът счита за неоснователно искането на ищцовата страна за допускане и назначаване на допълнителна задача към СТЕ, тъй като вещото лице в представената към допълнителното заключение скица № 3 е повдигнало в цвят прилежащата площ към пречиствателното съоръжение и цистерната с навес. При това положение е безпредметно изготвяне на нова скица с координати на същите прилежащи площи, при положение, че тези съоръжения попадат в имот 44, а основната сграда е разположена в имот № ** и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищците да бъде допусната допълнителна СТЕ.

Що се отнася до искането да бъде снабдена ищцовата страна с ново удостоверение, което да послужи пред [община], служба ГРАО за снабдяване с доказателства за идентичност, съдът счита същото за основателно. Видно от протокола от съдебно заседание от 14.01.2020 г., такова удостоверение е било допуснато да бъде издадено и е било издадено, но с оглед създамата се пандемична обстановка и с оглед на това, че следващото съдебно заседание на това, в което искането е уважено, е било насрочено отново в условия на пандемия по време на извънредното положение съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение по силата на което ищците да се снабдят с копие от актовата книга в служба ГРАО относно записванията в актовете за гражданско състояние на техния наследодател М. И. М., роден на ** г. и починал на ** г. съгласно акт за смърт № ** г. след внасяне на дължимата ДТ в размер на 5 лв. по сметка на съда.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 16.02.2021 г. 10:30 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12:00 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

Изд.сл.б. за вещо лице М.
За сумата 200 лв.
Секретар: